



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-435/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LOKOR d.o.o., OIB 78924578120, Starigrad, Ulica dr. Franje Tuđmana 71, odlučujući o žalbi vjerovnika Roberta Vidica, vl. obrta AUTOPRIJEVOZNIK, OIB 19800859276, Sveta Nedjelja, Rakitje, Ribel 9, kojeg zastupa punomoćnik Josip Varga, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-324/2025-22 od 30. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Roberta Vidica, vl. obrta AUTOPRIJEVOZNIK iz Svete Nedjelje i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-324/2025-22 od 30. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim su rješenjem pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom LOKOR d.o.o. Starigrad u roku od 15 dana uplatiti predujam u iznosu od 2.123,57 EUR, kao iznos potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka nad dužnikom. Određeno je da će se, ako zainteresirane osobe ne postupe po nalogu suda, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je tako odlučio pozivom na odredbu čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer je iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio da je na strani dužnika ostvaren uvjet za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a jer je isti nesposoban za plaćanje, dok s druge strane dužnik ne posluje niti ima raspoložive unovčive imovine kojom bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio Robert Vidic kao vlasnik obrta AUTOPRIJEVOZNIK zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga ističući da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 132. SZ-a jer iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je stečajni dužnik vlasnik triju nekretnina i pet vozila, a

činjenica da privremeni stečajni upravitelj nije ostvario kontakt sa zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika ne može biti razlogom za utvrđenje da vozila nema ili nemaju nikakvu vrijednost. Također iz izvješća proizlazi da su nekretnine izvan pravnog prometa što nije ničim potkrijepljeno, jer se radi o tri različite nekretnine koje nisu izvan pravnog prometa. Iz izvješća proizlazi i da dužnik posjeduje pogonski inventar, sirovinu, materijale te potraživanja odnosno ukupno dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu u iznosu većem od 208.000,00 EUR pa je nejasan zaključak suda da imovina stečajnog dužnika nije dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka. Žalitelj svoj interes obrazlaže činjenicom da je vjerovnik stečajnog dužnika i da ima prema njemu tražbinu koja se temelji na ovršnoj ispravi, rješenju o ovrši Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-18831/2023 odnosno javnog bilježnika Zorana Brčića iz Benkovca poslovni broj UPP/OS-Ovr-1075/2023 koje je pravomoćno 23. veljače 2024. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak te naložiti zakonskom zastupniku dužnika dostavu podataka o knjigovodstvenoj dokumentaciji i obavijest o imovini i gospodarskom položaju dužnika.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) uz primjenu odredbe čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je sud po prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje jer tako proizlazi iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 27. studenog 2025., a suprotno žalbenim navodima pravilno je utvrđeno da dužnik ne posjeduje unovčivu imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

6. Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je stečajni dužnik upisan kao vlasnik triju nekretnina u zk.ul. 100600 katastarska općina335576 Gornji Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu, površine 3, 5. i 7 m<sup>2</sup>, a iz prijepisa posjedovnog lista kao i iz priloženog izvoda iz katastarskog plana (list 78. i 79. spisa) proizlazi da se radi o česticama koje su u naravi u koridoru ceste, pa su nekretnine raspoložive jedino za otkup od strane jedinica lokalne samouprave, a glede automobila, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da se radi o odjavljenim vozilima iz evidencije Stanice za tehnički pregled vozila Auto klub Siget Zagreb, dok stečajni upravitelj nije mogao utvrditi gdje se odjavljena vozila nalaze jer nije mogao ostvariti kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika.

7. Što se tiče podataka navedenih u bilanci stečajnog dužnika na dan 31. prosinca 2024., iz koje proizlazi da se dugotrajna imovina dužnika 3.276,56 EUR a odnosi se na pogonski inventar, dok kratkotrajna imovina iznosi ukupno 205.247,23 EUR i odnosi se na sirovine, materijale i potraživanja od kupaca, države i ostala potraživanja te za dane zajmove, prvostupanjski sud je pravilno prihvatio izvješće privremenog stečajnog upravitelja prema kojem se ne radi o unovčivoj imovini kako

bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka, a sve s obzirom na činjenicu da se moguće radi o spornim i zastarjelim potraživanjima, da dužnik ne obavlja nikakvu djelatnost, ima samo jednog zaposlenika koji je ujedno osnivač društva, da je knjigovodstveni servis koji je obavljao usluge vođenja poslovnih knjiga za dužnika s dužnikom prekinuo suradnju i vratio svu dokumentaciju dužniku, slijedom čega stečajni upravitelj nije niti u posjedu dokumentacije, osim izvještaja bez popratnih dokumenata, pa proizlazi pravilnim zaključak prvostupanjskog suda da se iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja zaključuje kako dužnik ne raspolaže unovčivom imovinom iz koje bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka. Žalitelj posebno niti ne osporava visinu zatraženog predujma, a opravdanost istog proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja, slijedom čega je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30882-ec9c1**

Kontrolni broj: **08010-2bd2a-564f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.